

PN.40.212.2024.ASAL

Rada Miejska w Iławie

Przekazanie zgodnie z kompetencją wniosków o stwierdzenie wygaśnięcia mandatów radnych

Niniejszym informuję, że do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego wpłynęły dwie sygnalizacje dotyczące nieposiadania w dniu wyborów przez radnych Rady Miejskiej w Iławie – Pana Piotra Rykaczewskiego oraz Pana Romana Brzozowskiego prawa wybieralności do organu stanowiącego gminy miejskiej Iława (brak stałego zamieszkiwania na terenie gminy), co stanowi wskazaną w art. 383 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz.U. z 2023 r. poz. 2408, z późn. zm.) przesłankę wygaśnięcia mandatu radnego.

Zgodnie z art. 383 § 2 i § 3 ww. ustawy, wygaśnięcie mandatu radnego z przyczyn, o których mowa w § 1 pkt 2 - z wyjątkiem powodów wskazanych w art. 10 § 2 i art. 11 § 2, oraz pkt 3, 5 i 7, stwierdza rada, w drodze uchwały, w terminie miesiąca od dnia wystąpienia przyczyny wygaśnięcia mandatu. W przypadkach określonych w § 1 pkt 2 (...) przed podjęciem uchwały o wygaśnięciu mandatu należy umożliwić radnemu złożenie wyjaśnień.

Wobec powyższego, przekazuję obie sygnalizacje do rozpoznania Radzie Miejskiej w Iławie jako organowi właściwemu w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu. O przyjętym stanowisku, proszę niezwłocznie poinformować Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Niezależnie od powyższego informuję, że zgodnie z art. 98a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz 609, z późn. zm.), jeżeli właściwy organ gminy, wbrew obowiązkowi wynikającemu z przepisów art. 383 § 2 i 6 oraz art. 492 § 2 i 5 ustawy, o której mowa w art. 24b ust. 6, oraz art. 5 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne, w zakresie dotyczącym odpowiednio wygaśnięcia mandatu radnego, wygaśnięcia mandatu wójta, odwołania ze stanowiska albo rozwiązania umowy o pracę z zastępcą wójta, sekretarzem gminy, skarbnikiem gminy, kierownikiem jednostki organizacyjnej gminy i osobą zarządzającą lub członkiem organu zarządzającego gminną osobą prawną, nie podejmuje uchwały, nie odwołuje ze stanowiska lub nie rozwiązuje umowy o pracę, wojewoda wzywa organ gminy do podjęcia odpowiedniego aktu w terminie 30 dni. Natomiast w razie bezskutecznego upływu terminu określonego w ust. 1, wojewoda, po powiadomieniu ministra właściwego do spraw administracji publicznej, wydaje zarządzenie zastępcze (art. 98a ust. 2).

Z upoważnienia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego

Radca prawny  
Jarosław Golański

W załączeniu:

- pismo z dnia 6 czerwca 2024 r. dot. radnego Rady Miejskiej w Iławie - Pana Piotra Rykaczewskiego,
- pismo z dnia 4 czerwca 2024 r. dot. radnego Rady Miejskiej w Iławie - Pana Romana Brzozowskiego

Załączniki:

1. wniosek o stwierdzenie wygaśnięcie mandatu radnego RM w Iławie (P.R).pdf
2. wniosek o stwierdzenie wygaśnięcia mandaturadnego - R.B. pdf.pdf

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć  
oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2024-06-17T11:41:10.708Z

Podpis elektroniczny

Adam Żyliński  
Radny Rady Miejskiej w Iławie  
ul. [REDAKTED]  
14-200 Iława



Iława, dnia 4 czerwca 2024 r.

**Wojewoda Warmińsko-Mazurski**  
**Pan Radosław Król**  
**Al. Marszałka J. Piłsudskiego 7/9**  
**10-575 Olsztyn**

*Szanowny Panie Wojewodo!*

Stosownie do nadanych Panu uprawnień wynikających z art. 98a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, zwracam się do Pana z prośbą o wezwanie Rady Miejskiej w Iławie do podjęcia uchwały stwierdzającej wygaśnięcie mandatu „radnego” Pana Romana Brzozowskiego, względnie wydanie zarządzenia zastępczego w tym zakresie. Uprzejmie informuję, iż radny Rady Miejskiej w Iławie Pan Roman Brzozowski nie zamieszkuje na terenie gminy miejskiej Iława.

Centrum życiowe Pana Romana Brzozowskiego skupia się w miejscowości [REDAKTED] w gminie Biskupiec Pomorski, powiat nowomiejski, co spowodowało, iż nie mógł skutecznie kandydować w wyborach do Rady Miejskiej w Iławie zarządzonych na dzień 7 kwietnia 2024 r., ze względu na nieposiadanie prawa wybieralności w dniu wyborów. Nieposiadanie prawa wybieralności w dniu wyborów, zgodnie z art. 383 § 1 pkt 2 Kodeksu wyborczego, powoduje wygaśnięcie mandatu radnego.

W myśl art. 383 § 1 pkt 2 Kodeksu wyborczego przyczyną wygaśnięcia mandatu radnego jest utrata prawa wybieralności lub nieposiadanie go w dniu wyborów. Stosownie do treści art. 11 § 1 pkt 5 Kodeksu wyborczego, prawo wybieralności (bierne prawo wyborcze) w wyborach do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego posiada osoba mająca prawo wybierania tych organów. Czynne prawo wyborcze reguluje art. 10 Kodeksu wyborczego, które w odniesieniu do wyborów do rady gminy posiada obywatel polski oraz obywatel Unii Europejskiej niebędący obywatelem polskim, który najpóźniej w dniu

głosowania kończy 18 lat oraz stale zamieszkuje w tej gminie (art. 10 § 1 pkt 3 lit. a). Natomiast „stałe zamieszkanie” definiuje art. 5 pkt 9 Kodeksu wyborczego, który rozumie to pojęcie jako zamieszkanie w określonej miejscowości pod oznaczonym adresem z zamiarem stałego pobytu. Definicja ta zresztą nie różni się znacznie od pojęcia miejsca zamieszkania osoby fizycznej występującego w art. 25 Kodeksu cywilnego, a mianowicie jest to miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu. Czynnikiem ją wyróżniającym jest pobyt stały i wskazanie adresu miejsca zamieszkania rozumianego zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności.

O miejscu zamieszkania decydują dwie przesłanki faktyczne: przebywanie w znaczeniu fizycznym w określonej miejscowości pod wskazanym adresem (corpus - czynnik zewnętrzny) i zamiar stałego pobytu (animus - czynnik wewnętrzny). Jeśli jedna z tych przesłanek nie jest spełniona, powoduje to utratę miejsca zamieszkania. O zamieszkiwaniu pod wskazanym adresem w danej gminie można mówić wtedy, gdy okoliczności sprawy pozwolą przeciętnemu obserwatorowi na sformułowanie wniosku, że w tym miejscu, w tej konkretnej miejscowości skupia się działalność osoby fizycznej oraz znajduje się jej centrum życiowe. Istotną rolę przy ustalaniu corpus odgrywa życie rodzinne. Faktyczne przebywanie w danym miejscu nie może być rozumiane jedynie jako pobyt wymuszony koniecznością wykonywania w niej swych obowiązków pracowniczych czy zarobkowych, ale musi mieć ono jednocześnie cechy założenia tam ośrodka swoich osobistych i majątkowych interesów. Drugi z elementów składowych pojęcia stałego miejsca zamieszkania, czyli animus ma charakter subiektywny i jest zależny od zamiaru stałego przebywania na terenie danej miejscowości. Zamiar ten musi być dostatecznie uzewnętrzniony w postaci określonych zachowań w szczególności czynności prawnych, pracowniczych, czy rodzinnych.

W niniejszej sprawie zasadnicze znaczenie i wymaga szczególnego podkreślenia fakt, że Kodeks wyborczy nie wiąże stałego zamieszkiwania z zameldowaniem dla potrzeb określenia praw wyborczych. Przynależność do wspólnoty samorządowej powstaje *ex lege* z chwilą zamieszkania na terenie określonej jednostki samorządu terytorialnego, bez względu na dopełnienie obowiązku meldunkowego. Instytucja zameldowania ma bowiem charakter wyłącznie ewidencyjno-porządkowy. Nie można utożsamiać miejsca zamieszkania z miejscem zameldowania na pobyt stały, gdyż z czynnością zameldowania nie wiąże się nabycie jakichkolwiek praw bądź obowiązków.

Dlatego też jedynie fakt zameldowania na terenie gminy miejskiej Hława nie stanowi i nie dowodzi, że Pan Roman Brzozowski jest mieszkańcem Hławy. Istotnym jest skupienie Jego centrum życiowej aktywności: rodzinnej, związanej z prowadzoną hodowlą koni i towarzyskiej w [REDAKTOWANO]. Brakuje natomiast cech koncentracji życia osobistego i rodzinnego

w Iławie, pod adresem stałego zameldowania, przy czym nie zaprzeczam, że w Iławie Pan Brzozowski często przebywa i nawet wykonuje określone działania, np. prowadzi działalność gospodarczą. Jednakże obecność w Iławie ma charakter uboczny i bardziej związany jest z dodatkowymi sferami życia Pana Brzozowskiego, niż głównym celem życiowym, tj. obowiązkami rodzinnymi, hobby (hodowla koni).

Od osób sprawujących ważne funkcje wymaga się wiarygodności w każdej dziedzinie życia, zwłaszcza w kontekście składanych oświadczeń pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 ustawy Kodeks karny oraz oświadczenia składanego i wymaganego przy kandydowaniu na radnego, tj. oświadczenia o posiadaniu prawa wybieralności (czynnego i biernego). Te ostatnie oświadczenie kandydat na radnego i burmistrza Pan Roman Brzozowski złożył, a weryfikacja danych w nim zawartych należała do obowiązków Miejskiej Komisji Wyborczej. Jak okazuje się, weryfikacji nie dokonano z należytą starannością, dając jedynie wiarę danym zawartym w CRW, co w kontekście wyżej opisanej sytuacji nie wystarczyło. Doprowadziło to do wadliwie przeprowadzonego procesu wyborczego w efekcie czego radnym wybrano osobę, która nie posiadała biernego, a tym samym i czynnego prawa wyborczego. Okoliczności, które Panu Wojewodzie opisuję, przeczą treści oświadczenia Pana Romana Brzozowskiego o zamieszkiwaniu w miejscu zameldowania. Okoliczność zameldowania na pobyt stały w Iławie nie ma wpływu - co wykazano powyżej - na ocenę miejsca faktycznego zamieszkania Pana Romana Brzozowskiego i ustalenia centrum jego aktywności życiowej, którym jest miejscowość [REDACTED]

Zwróciłem się z prośbą do Pana Burmistrza Dawida Kopaczewskiego o wystąpienie z inicjatywą uchwałodawczą mającą na celu doprowadzenie do stanu zgodnego z prawem, tj. podjęcie uchwały wygaszającej mandat radnemu Romanowi Brzozowskiemu. Niestety, na tę chwilę ze strony Pana Burmistrza brak jest reakcji, pomimo tego, iż posiada możliwość - z racji pełnionego urzędu i na mocy nadanych mu uprawnień - weryfikacji stanu faktycznego. Jako przykład można podać chociażby możliwość przeprowadzenia z urzędu postępowania wyjaśniającego na podstawie ustawy o ewidencji ludności.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny oraz przepisy prawa obowiązujące w zakresie możliwości sprawowania mandatu radnego, zwracam się do Pana Wojewody jak na wstępie.

Z poważaniem  
Adam Zyliński

Michał Młotek  
Radny Rady Miejskiej w Iławie  
ul. [REDACTED]  
14-200 Iława



Iława, dnia 6 czerwca 2024 r.

**Wojewoda Warmińsko-Mazurski**  
**Pan Radosław Król**  
**Al. Marszałka J. Piłsudskiego 7/9**  
**10-575 Olsztyn**

*Stosowny Panie Wojewodo,*

Stosownie do nadanych Panu uprawnień wynikających z art. 98a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, zwracam się do Pana z prośbą o wezwanie Rady Miejskiej w Iławie do podjęcia uchwały stwierdzającej wygaśnięcie mandatu radnego Pana Piotra Rykaczewskiego, względnie wydanie zarządzenia zastępczego w tym zakresie. Uprzejmie informuję, iż radny Rady Miejskiej w Iławie Pan Piotr Rykaczewski nie zamieszkuje na terenie gminy miejskiej Iława.

Centrum życiowe Pana Piotra Rykaczewskiego skupia się – według mojej wiedzy – w miejscowości [REDACTED] w gminie Susz w powiecie iławskim, co spowodowało, iż najprawdopodobniej nie mógł on skutecznie kandydować w wyborach do Rady Miejskiej w Iławie zarządzonych na dzień 7 kwietnia 2024 r., ze względu na nieposiadanie prawa wybieralności w dniu wyborów. Nieposiadanie prawa wybieralności w dniu wyborów, zgodnie z art. 383 § 1 pkt 2 Kodeksu wyborczego, powoduje wygaśnięcie mandatu radnego.

W myśl art. 383 § 1 pkt 2 Kodeksu wyborczego przyczyną wygaśnięcia mandatu radnego jest utrata prawa wybieralności lub nieposiadanie go w dniu wyborów. Stosownie do treści art. 11 § 1 pkt 5 Kodeksu wyborczego, prawo wybieralności (bierne prawo wyborcze) w wyborach do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego posiada osoba mająca prawo wybierania tych organów. Czynne prawo wyborcze reguluje art. 10 Kodeksu wyborczego, które w odniesieniu do wyborów do rady gminy posiada obywatel polski oraz obywatel Unii Europejskiej niebędący obywatelem polskim, który najpóźniej w dniu

głosowania kończy 18 lat oraz stale zamieszkuje w tej gminie (art. 10 § 1 pkt 3 lit. a). Natomiast „stałe zamieszkanie” definiuje art. 5 pkt 9 Kodeksu wyborczego, który rozumie to pojęcie jako zamieszkanie w określonej miejscowości pod oznaczonym adresem z zamiarem stałego pobytu. Definicja ta zresztą nie różni się znacznie od pojęcia miejsca zamieszkania osoby fizycznej występującego w art. 25 Kodeksu cywilnego, a mianowicie jest to miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu. Czynnikiem ją wyróżniającym jest pobyt stały i wskazanie adresu miejsca zamieszkania rozumianego zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności.

O miejscu zamieszkania decydują dwie przesłanki faktyczne: przebywanie w znaczeniu fizycznym w określonej miejscowości pod wskazanym adresem (*corpus* - czynnik zewnętrzny) i zamiar stałego pobytu (*animus* - czynnik wewnętrzny). Jeśli jedna z tych przesłanek nie jest spełniona, powoduje to utratę miejsca zamieszkania. O zamieszkiwaniu pod wskazanym adresem w danej gminie można mówić wtedy, gdy okoliczności sprawy pozwolą przeciętnemu obserwatorowi na sformułowanie wniosku, że w tym miejscu, w tej konkretnej miejscowości skupia się działalność osoby fizycznej oraz znajduje się jej centrum życiowe. Istotną rolę przy ustalaniu *corpus* odgrywa życie rodzinne. Faktyczne przebywanie w danym miejscu nie może być rozumiane jedynie jako pobyt wymuszony koniecznością wykonywania w niej swych obowiązków pracowniczych czy zarobkowych, ale musi mieć ono jednocześnie cechy założenia tam ośrodka swoich osobistych i majątkowych interesów. Drugi z elementów składowych pojęcia stałego miejsca zamieszkania, czyli *animus* ma charakter subiektywny i jest zależny od zamiaru stałego przebywania na terenie danej miejscowości. Zamiar ten musi być dostatecznie uzewnętrzniony w postaci określonych zachowań w szczególności czynności prawnych, pracowniczych, czy rodzinnych.

W niniejszej sprawie zasadnicze znaczenie i wymaga szczególnego podkreślenia fakt, że Kodeks wyborczy nie wiąże stałego zamieszkiwania z zameldowaniem dla potrzeb określenia praw wyborczych. Przynależność do wspólnoty samorządowej powstaje *ex lege* z chwilą zamieszkania na terenie określonej jednostki samorządu terytorialnego, bez względu na dopełnienie obowiązku meldunkowego. Instytucja zameldowania ma bowiem charakter wyłącznie ewidencyjno-porządkowy. Nie można utożsamiać miejsca zamieszkania z miejscem zameldowania na pobyt stały, gdyż z czynnością zameldowania nie wiąże się nabycie jakichkolwiek praw bądź obowiązków.

Dlatego też jedynie fakt zameldowania na terenie gminy miejskiej Łława nie stanowi i nie dowodzi, że Pan Piotr Rykaczewski jest mieszkańcem Łławy. Istotnym jest skupienie Jego centrum życiowej aktywności w [REDAKTOWANE]. Brakuje natomiast – według mojej wiedzy – cech koncentracji życia osobistego i rodzinnego radnego w Łławie, pod adresem stałego

zameldowania, przy czym nie zaprzeczam, że w Iławie Pan Rykaczewski często przebywa i nawet wykonuje określone działania. Jednakże obecność w Iławie ma najprawdopodobniej charakter uboczny i bardziej związany jest z dodatkowymi sferami życia Pana Rykaczewskiego, niż głównym celem życiowym.

Od osób sprawujących ważne funkcje wymaga się wiarygodności w każdej dziedzinie życia, zwłaszcza w kontekście składanych oświadczeń pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 ustawy Kodeks karny oraz oświadczenia składanego i wymaganego przy kandydowaniu na radnego, tj. oświadczenia o posiadaniu prawa wybieralności (czynnego i biernego). Te ostatnie oświadczenie kandydat na radnego Pan Piotr Rykaczewski złożył, a weryfikacja danych w nim zawartych należała do obowiązków Miejskiej Komisji Wyborczej. Jak okazuje się istnieje prawdopodobieństwo, że weryfikacji tej nie dokonano z należytą starannością, dając jedynie wiarę danym zawartym w CRW, co w kontekście wyżej opisanej sytuacji nie wystarczyło. Doprowadziło to prawdopodobnie do wadliwie przeprowadzonego procesu wyborczego, w efekcie czego radnym wybrano osobę, która nie posiadała biernego, a tym samym i czynnego prawa wyborczego. Okoliczności, które Panu Wojewodzie opisuję, mogą przeczyć treści oświadczenia Pana Piotra Rykaczewskiego o zamieszkiwaniu w miejscu zameldowania. Okoliczność zameldowania na pobyt stały w Iławie nie ma wpływu - co wykazano powyżej - na ocenę miejsca faktycznego zamieszkania Pana Piotra Rykaczewskiego i ustalenia centrum jego aktywności życiowej, którym jest - według mojej wiedzy - miejscowość ██████████

Zwróciłem się z prośbą do Pana Burmistrza Dawida Kopaczewskiego o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego, weryfikację stanu faktycznego i doprowadzenie do stanu zgodnego z prawem, tj. podjęcia uchwały wygaszającej mandat radnemu Piotrowi Rykaczewskiemu.

Mając na uwadze przepisy prawa obowiązujące w zakresie możliwości sprawowania mandatu radnego, zwracam się do Pana Wojewody jak na wstępie.

2 powołaniem,  
Michał W. S. S.